



|                                 |            |            |              |
|---------------------------------|------------|------------|--------------|
| БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА             |            |            |              |
| КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ |            |            |              |
| Филијала Бања Лука              |            |            |              |
| ПРИМЉЕНО:                       | 28-02-2024 | Редни број | Број прилога |
| US 0131-190                     |            |            |              |

Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 043818 22 U  
Sarajevo, 23.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efrima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JASMIN M d.o.o. Žepče, Ljeskovica bb, kojeg zastupa izvršni direktor Mahmutović Jasmin, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1964-8/22 od 18.08.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.02.2024. godine, donio je slijedeću:

## PRESUDA

Tužba se odbija

## Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, usvojena je žalba ponuđača Centar Dizel Motora d.o.o. Prijedor, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik. Stavom 2. je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20578/22 od 30.06.2022. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Stavom 3. je usvojen zahtjev žalioца za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, iz razloga utvrđenih u članu 11. tačka 1., tačka 3. i tačka 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi da je putem portala javnih nabavki dana 07.03.2022. godine, postavio pitanje ugovornom organu u vezi tačke 3.2.2. iz tenderske dokumentacije, to jeste da li je potrebno dostaviti traženi certifikat za proizvođače, koji su navedeni u predmetu nabavke ili samo za proizvođače koji nisu navedeni predmetom nabavke, a čiji bi filteri bili predmet ponude. Ugovorni organ je u odgovoru naveo da se zahtjev iz tačke 3.2.2. predmetne nabavke odnosi samo na

proizvođače ponuđenih filtera, koji nisu navedeni u koloni proizvođač u tački 3.1. predmetne nabavke i da tenderski dokument ostaje nepromjenjen. Ističe da je pogrešan stav drugostepenog organa da su ponuđači morali dostaviti traženi dokument za svakog proizvođača ponuđenih ekvivalentnih filtera bez izuzetka da li je naveden u koloni proizvođač ili ne i da takav stav nije mogao biti osnov za poništenje odluke ugovornog organa, posebno iz razloga što je tužitelj tražio dodatno pojašnjenje i postupio onako kako je ugovorni organ u pojašnjenju naveo. Tužitelj citira tačke 3.2.2. i 3.1. tenderske dokumentacije, te ističe da je jasno da ugovorni organ traži certifikate ISO9001 samo za ekvivalente filtera proizvođača, koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji, a proizvođač Hi-Fi jeste naveden u tabeli proizvođača i time u skladu sa tenderskom dokumentacijom nije bilo potrebe da se dostavlja certifikat ISO9001 za proizvođača Hi-Fi. U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se traže certifikati ISO9001 za svakog proizvođača ponuđenih filtera, nego samo za svakog od proizvođača ponuđenih ekvivalentnih filtera koji nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji. U svakom slučaju, tužitelj je u svemu postupio prema tenderskoj dokumentaciji i uputama ugovornog organa. Predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi rješenje tuženog i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak ili alternativno da poništi osporeni akt i sam riješi upravnu stvar, kao i da obaveže tuženog na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ MH „Elektroprivreda RS“ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik, objavila Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-100-3-152/22 od 21.02.2022. godine u otvorenom postupku javnih nabavki „filtera za rudarsku mehanizaciju“. Ugovorni organ je dana 30.06.2022. godine, donio Odluku broj: 20578/22, kojom je okvirni sporazum dodijeljen ponuđaču JASMIN M d.o.o. Žepče. Na predmetnu Odluku, ponuđač CENTAR DIZEL MOTORA d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu, koju je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača nije ispunjavala uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

U skladu s članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) (*odjeljak C-priprema ponude*) u stavu 1. propisano je da je u postupku javne nabavke ponuđač dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Shodno citiranoj odredbi, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača, tužitelja, kao i u Tenderski dokument u okviru tužbenih navoda, utvrđeno je da nisu osnovani navodi iz tužbe, jer ponuda tužitelja nije dostavljena u skladu sa uslovima i zahtevima iz tenderske dokumentacije. Tačkom 3.2 tenderske dokumentacije je propisano da su ponuđači u vezi sa predmetom nabavke, obavezni da u svojoj ponudi dostave slijedeće dokumente: 2. neovjerenu kopiju sertifikata ISO9001 za svakog proizvođača ponuđenih ekvivalentnih filtera, 3. neovjerenu kopiju potvrde proizvođača filtera o garanciji kojom se definiše pokrivenost kompletnog oštećenja ukoliko se dokaže da je filter uzročnik nastalog oštećenja. Iz citirane tačke tenderske dokumentacije proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti neovjerenu kopiju sertifikata ISO9001 za svakog od proizvođača ponuđenih ekvivalentnih filtera, tj. za svakog od proizvođača ako ponuđači nude ekvivalentne filtere. Dakle, ponuđači su u konkretnom slučaju morali dostaviti traženi dokument, bez izuzetka da li je naveden u koloni proizvođač ili ne, ukoliko su nudili ekvivalentne filtere.

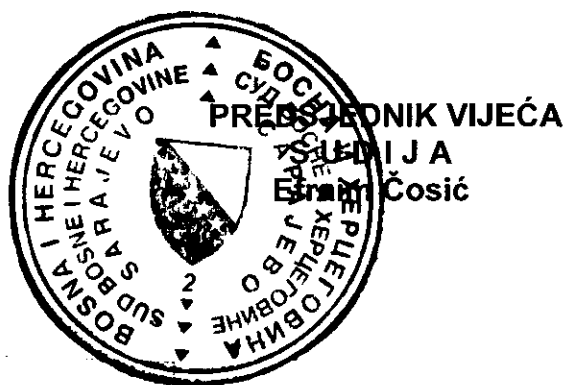
Uvidom u spis predmeta, ovo sudsko vijeće je utvrdilo da tužitelj prilikom nuđenja ekvivalentnih filtera marke Hi-Fi nije dostavio kopiju traženog sertifikata, što znači da njegova ponuda nije ispunjavala uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Navedeno proizilazi i iz izjašnjenja ugovornog organa gdje isti potvrđuje da izabrani ponuđač, tužitelj, nije dostavio traženi dokument. Shodno tome, neosnovani su navodi iz tužbe da je tužitelj dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i uputama ugovornog organa.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS-a.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**

**Enisa Imamović**



*Enisa Imamović*